**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-02 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-11/20 в отношении адвоката**

**Г.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение федерального судьи К. городского суда Московской области в отношении адвоката Г.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту подсудимого Ш.М.А. Судебное заседание было назначено на 18.09.2020г., однако адвокат в нём не участвовал, но после того, как заседание было отложено, ознакомился с материалами уголовного дела. В судебное заседание, назначенное на 01.10.2020г. адвокат не явился, по телефону сообщил, что не был извещён надлежащим образом, чем выразил неуважение к суду.

27.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3378 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

26.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.МИ. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета 27.01.2021г. участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 27.01.2021г. не явился, уведомлен.

Совет решением №01/25-19 от 27.01.2021г. отложил рассмотрение дисциплинарного производства для вызова и личной явки адвоката для дачи пояснений по обстоятельствам, послужившим основанием для обращения судьи.

17.02.2021г. заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что при ознакомлении с материалами дела в день отложения заседания протокол от 18.09.20г. был ещё не готов, и защитник был вправе ожидать надлежащего извещения судом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом Совет обращает внимание адвоката на необходимость добросовестного и конструктивного подхода к участию в уголовном судопроизводстве, что предполагает проявление адвокатом инициативы для выяснения информации о предполагаемых судебных заседаниях с участием адвоката и планирования своей занятости.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Г.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов